



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 августа 2018 года

Дело №А26-355/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 августа 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Жуковой Т.В.

судей Поповой Н.М., Смирновой Я.Г.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Липняговой Е.С.,

при участии:

от истца (заявителя): не явился, извещен;

от ответчика (должника): не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-18071/2018) ООО «ТеплоАвтоматика» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.05.2018 по делу № А26-355/2018 (судья Левичева Е.И.), принятое

по иску ООО «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания» к ООО «ТеплоАвтоматика»
о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания» (далее - истец, ООО «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания», ООО «Энергокомфорт». Карелия», гарантирующий поставщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТеплоАвтоматика» (далее - ответчик, ООО «ТеплоАвтоматика», управляющая организация) с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований 1 242 841 рубля 99 копеек основного долга, 341 760 рублей 43 копеек неустойки по состоянию на 15.05.2018 и до даты фактического исполнения обязательства.

Решением суда от 21.05.2018 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда, ООО «ТеплоАвтоматика» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

При вынесении оспариваемого решения суд не оценил представленные ООО «ТеплоАвтоматика» доказательства, а также не применил, подлежащие применению в настоящем споре нормы пункта 7 статьи 162 ЖК РФ, пункта 17 статьи 12 Закона № 176-ФЗ, пункты 14, 17 Правил № 354, а также толкование закона, данное Верховным Судом Российской Федерации в решении от 22.06.2016г. № АКПИ16-357, в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22, в апелляционном определении Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2018 № АПЛ17-520.

При этом суд, в нарушение требований статьи 170 АПК РФ суд не указал мотивы, по которым отверг доказательства отсутствия заключенного договора электроснабжения и отсутствия счетов ООО «Энергокомфорт» на оплату всего ресурса, поставленного в дома, а также отклонил приведенные в обоснование своих возражений доводы ООО «ТеплоАвтоматика» о применении в настоящем споре вышеуказанных положений законодательства Российской Федерации и выводов Верховного Суда Российской Федерации.

Также заявитель полагает, что поскольку, в отсутствие индивидуальных приборов учета, по показаниям которых осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги, истец определял объем потребления по показаниям этих приборов учета, то в соответствии со статьей 65 АПК РФ на истца возложена обязанность доказывания, что использованные им приборы учета являются приборами учета, по показаниям которых осуществляется расчет размера платы за коммунальные услуги.

Кроме того, ответчик ссылается на отсутствие оснований для учета объема перерасчетов, произведенных гражданам, при расчете объема электроэнергии, использованной в целях содержания общего имущества МКД.

23.07.2018 до судебного заседания в канцелярию апелляционного суда от ООО «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания» поступил отзыв на апелляционную жалобу ООО «ТеплоАвтоматика», в котором истец возражает против доводов апелляционной жалобы ответчика, просит оставить решение суда первой инстанции без изменений.

26.07.2018 стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в настоящем судебном заседании.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами апелляционной жалобы, отзыва на апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции установил следующее.

Из материалов дела следует и не опровергнуто ответчиком, что ООО «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания», являясь гарантирующим поставщиком на территории г. Петрозаводска Республики Карелия, с сентября 2016 по декабрь 2016 осуществляло поставку электрической энергии в многоквартирные дома (далее – МКД), находящиеся в управлении ООО «ТеплоАвтоматика».

Поскольку ответчик поставленную электрическую энергию не оплатил, претензию истца оставил без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности исковых требований по праву и по размеру.

Статья 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, согласно которым при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Повторно рассмотрев настоящее дело в порядке апелляционного производства, апелляционный суд полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с частью 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Подпунктом "г" пункта 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 г. N 354 (далее - Правила N 354) к числу коммунальных услуг, предоставляемых потребителю исполнителем, отнесены услуги электроснабжения, то есть снабжение электрической энергией, подаваемой по централизованным сетям электроснабжения и внутридомовым инженерным системам в жилой дом (домовладение), в жилые и нежилые помещения в многоквартирном доме, а также в помещения, входящие в состав общего имущества в многоквартирном доме.

Следует отметить, что ответчиком не опровергнут факт содержания и обслуживания общедомовых электрических сетей МКД, принятых им на управление, что позволяет именно такой организации обеспечить надлежащее качество электроэнергии внутри МКД.

Нормами части 4 статьи 155, части 1 статьи 161, пункта 3 части 1 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации на управляющую организацию возложена обязанность по сбору платежей от населения за коммунальные услуги, а также по обеспечению населения коммунальными услугами.

Управляющая организация, выбранная в качестве таковой в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации и в силу закона являющаяся исполнителем коммунальных услуг, обязана приобретать коммунальные ресурсы для предоставления их собственникам помещений в жилом доме и на общедомовые нужды, а следовательно, признается абонентом по договору с ресурсоснабжающей организацией. При этом права и обязанности по такому договору возникают у управляющей организации.

В соответствии с пунктом 13 Правил N 354 предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве

отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Согласно пункта 14 Правил N 354 управляющая организация, выбранная в установленном жилищным законодательством Российской Федерации порядке для управления многоквартирным домом, приступает к предоставлению коммунальных услуг потребителям в многоквартирном доме с даты, указанной в решении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме о выборе управляющей организации, или с даты заключения договора управления многоквартирным домом.

В соответствии с частью 1 и 12 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктом 13 Правил N 354 и нормами, содержащимися в Правилах, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 г. N 124 (далее - правила N 124), исполнитель коммунальной услуги обязан заключить с ресурсоснабжающими организациями договоры на поставку коммунальных ресурсов, в частности, на поставку электроэнергии с целью содержания общего имущества МКД.

Согласно п.12 Правил №124 исполнитель вправе отказаться от заключения договора, и не может быть понужден к его заключению в отношении МКД в случае, если заключен договор ресурсоснабжения соответствующим видом ресурса в отношении такого МКД с иной ресурсоснабжающей организацией, имеющей в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере ресурсоснабжения право на распоряжение соответствующим коммунальным ресурсом, а также в случае/если исполнителем осуществляется самостоятельное производство коммунальной услуги по отоплению и (или) горячему водоснабжению с использованием оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в МКД (в случае отсутствия централизованного теплоснабжения и (или) горячего водоснабжения), и в случае, если отсутствует использование соответствующего вида коммунального ресурса из централизованных сетей инженерно-технического обеспечения. Исполнитель обязан в письменной форме уведомить ресурсоснабжающую организацию об отказе от заключения договора ресурсоснабжения с указанием причин такого отказа в течение 30 дней со дня получения заявки (оферты) ресурсоснабжающей организации

При рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции ответчик не представил доказательств наличия у него возможности самостоятельно производить коммунальные ресурсы, необходимые для представления коммунальных услуг потребителям, проживающим в домах под его управлением, или возможности заключения договоров с иной ресурсоснабжающей организацией, имеющей присоединенные к этим домам сети.

В спорный период договор энергоснабжения между истцом и ответчиком в письменной форме не заключен. Вместе с тем, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 г. N 30 "Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения", отсутствие договорных отношений с организацией, чьи энергопотребляющие установки присоединены к сетям энергоснабжающей организации, не освобождает потребителя от обязанности возместить стоимость отпущенной ему электрической энергии.

В силу пункта 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Договор энергоснабжения носит публичный характер, применительно к положениям статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в ситуации, когда его сторонами выступают гарантирующий поставщик и управляющая организация, является обязательным для обеих сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии, при этом, акцепт должен быть полным и безоговорочным. Ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, в понимании статьи 443 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является акцептом; такой ответ признается отказом от акцепта и в то же время новой офертой.

Однако, в силу пункта 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузке товаров, предоставлении услуг, выполнении работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, фактическое пользование ответчиком услугами истца и их оплату следует рассматривать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве акцепта оферты, предложенной стороной, оказывающей услуги, а сами отношения сторон, направленные на оказание и потребление названных услуг, - как договорные (абз.10 п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров»).

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2014 №308-ЭС14-7187 по делу №А32-1433/2014 указано, что собственники помещений в многоквартирном доме не несут никаких обязанностей непосредственно перед ресурсоснабжающей организацией, в связи с чем, последняя вправе требовать внесения платы не от собственников помещений, а только от управляющей организации. Исходя из системного толкования пункта 14 Правил № 354, управляющая компания обязана предоставлять потребителям коммунальные услуги с момента поставки коммунального ресурса, в том числе в рамках фактически сложившихся с ресурсоснабжающей организацией отношений по поставке коммунального ресурса, в том числе в рамках фактически сложившихся с ресурсоснабжающей организацией отношений по поставке коммунального ресурса. Иное толкование данной нормы противоречило бы статьям 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и давало бы управляющей компании возможность, не заключая договор с ресурсоснабжающей организацией, уклоняться от своих обязанностей по договору управления МКД. В указанном определении Верховный Суд Российской Федерации также пришел к выводу, что законодательство допускает возможность принятия жильцами многоквартирных домов решения о переходе на прямые расчеты с ресурсоснабжающими организациями, однако исполнитель коммунальных услуг продолжает оставаться стороной договора ресурсоснабжения и, как следствие, лицом, обязанным оплачивать коммунальные ресурсы (пункт 7.1 статьи 155 ЖК РФ).

Таким образом, суд первой инстанции пришел в верному выводу, что именно управляющая организация, будучи лицом, обязанным обеспечивать надлежащее содержание общедомового имущества и предоставление собственникам помещений многоквартирных домов, избравшим способ управления домом управляющей организацией, коммунальных услуг, в состав которых входит энергоснабжение общего имущества, должна в целях реализации этих полномочий заключить договор с ресурсоснабжающей организацией и оплачивать поставщику коммунальных ресурсов тот объем энергии, который фактически поставлен в МКД. Отсутствие заключенного в письменной форме договора энергоснабжения между истцом и ответчиком не может служить самостоятельным основанием для освобождения последнего от обязанности по оплате в адрес гарантирующего поставщика стоимости электроэнергии, фактически потребленной в МКД, принятых последним в управление.

Аналогичный правовой подход изложен, в частности, в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.12.2017 по делу № А26-10827/2016, в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2018 по делу № А26-8738/2016, в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.02.2016 по делу № А26-10725/2016.

Истец пояснил в отзыве на апелляционную жалобу, учитывая практику вышестоящих судов, что ООО «Энергокомфорт». Карелия» с 01.08.2016 не производит расчет и не предъявляет к оплате собственникам (нанимателям) жилых помещений расположенных в МКД, в том числе под управлением ответчика, объем электроэнергии, использованный на общедомовые нужды.

Поскольку статус управляющей организации как исполнителя коммунальных услуг влезет за собой обязанность предоставлять коммунальные услуги конечным потребителям и осуществлять расчет за коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающими организациями, то при изменении порядка оплаты коммунальных услуг, в том числе при перечислении конечными потребителями платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающим организациям, схема договорных отношений не меняется, и управляющая организация остается лицом, обязанным оплачивать ресурсоснабжающим организациям поставленные коммунальные ресурсы. В случае управления многоквартирным жилым домом управляющей организацией граждане, перечисляющие соответствующие платежи непосредственно ресурсоснабжающей организации, считаются исполнившими одновременно как свои обязательства перед управляющей организацией по оплате коммунальных услуг, так и обязательства этой организации перед ресурсоснабжающей организацией по оплате коммунального ресурса.

Учитывая изложенные нормы жилищного законодательства, вступившее в законную силу решение Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 27.05.2016 по делу № А42-4241/2016, доводы ответчика о наличии между собственниками (нанимателями) жилых помещений прямых отношений по поставке электрической энергии и, как следствие, возникновение у потребителей обязанности оплачивать электроэнергию, поставленную на общедомовые нужды напрямую гарантирующему поставщику, являются несостоятельными.

Ссылка ответчике на пункт 35 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22, также не подтверждает его позиции, так как из буквального содержания п.34 и 35 названного постановления следует, что плата за все или некоторые коммунальные услуги могут вноситься собственниками непосредственно ресурсоснабжающей организации на основании решения общего собрания собственников помещений в МКД (ч.7.1 ст.155 ЖК РФ). Плата за

коммунальные услуги, в том числе коммунальные услуги, потребляемые при содержании общего имущества в МКД, вносятся нанимателями (собственниками) напрямую ресурсоснабжающим организациям при осуществлении собственниками помещений в МКД непосредственного управления таким домом, а также если собственниками не выбран способ управления или выбранный способ управления не реализован. Приобретение управляющей организацией, осуществляющей управление МКД, коммунальных ресурсов для последующего представления коммунальных услуг потребителям должно осуществляться на основании соответствующего договора с ресурсоснабжающей организацией, а при его отсутствии, при наличии соответствующих обстоятельств, отношения управляющей и ресурсоснабжающей организаций могут квалифицироваться как фактически сложившиеся договорные отношения по снабжению ресурсом по присоединенной сети, в связи с чем управляющая организация признается исполнителем коммунальных услуг (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2017 по делу № А05-2293/2017).

При рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции ответчиком не заявлялось о наличии оснований рассматривать спорные МКД как дома не выбравшие способ управления, выбравшие непосредственный способ управления, либо не реализовавшие выбранный способ управления.

Пунктами 81 и 82 Правила № 354 предусмотрено, что ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, то есть документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется расчет размера платы: за коммунальные услуги, осуществляется исполнителем на основании заявки собственника жилого или нежилого помещения, поданной исполнителю; исполнитель обязан проводить проверки состояния установленных и введенных в эксплуатацию индивидуальных, общих (квартирных) комнатных приборов учета и распределителей, факта их наличия или отсутствия; проводить проверки достоверности представленных потребителями сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных) комнатных приборов учета и распределителей путем сверки с показаниями соответствующего прибора учета на момент проверки (в случаях, когда снятие показаний таких приборов учета и распределителей осуществляют потребители).

В соответствии с подпунктом «е» пункта 31 Правил № 354 исполнитель обязан при наличии коллективного (общедомового) прибора учета ежемесячно снимать показания такого прибора учета в период с 23-го по 25-е число текущего месяца и заносить полученные показания в журнал учета показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, предоставить потребителю по его требованию в течение 1 рабочего дня со дня обращения возможность ознакомиться со сведениями о показаниях коллективных (общедомовых) приборов учета, обеспечивать сохранность информации о показаниях коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета в течение не менее 3 лет,

Из подпункта «б» пункта 82 Правил № 354 следует, что исполнитель обязан проводить проверки достоверности представленных потребителями сведения о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей путем сверки их с показаниями соответствующего прибора учета на момент проверки (в случаях, когда снятие показаний таких приборов учета и распределителей осуществляют потребители).

В соответствии с подпунктом "а(1)" пункта 24 Правил содержания имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491, сведения о составе и состоянии общего имущества отражаются в технической документации на многоквартирный дом,

которая включает в себя, в том числе, документы на установленные коллективные (общедомовые) приборы учета и сведения о проведении их ремонта, замены, поверки, информацию об оснащении помещений в многоквартирном доме индивидуальными, общими (квартирными) приборами учета, в том числе информацию о каждом установленном индивидуальном, общем (квартирном), приборе учета (технические характеристики, год установки, факт замены или поверки), дату последней проверки технического состояния и последнего контрольного снятия показаний.

Из части 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации следует, что техническая документация на многоквартирный дом и иные документы, связанные с управлением домом, находятся в ведении управляющей организации.

Следовательно, на управляющую организацию возложена обязанность по контролю и учету коллективных (общедомовых) приборов учета и индивидуальных приборов учета электрической энергии. Неисполняя названные обязанности в отношении МКД, принятых в управление, ответчик несет риски правовых последствий, и лишает его права ссылаться на недоказанность оборудования жилых помещений приборами учета, пригодными для эксплуатации, и на отсутствие у него сведений о показаниях таких приборов учета на начало и конец расчетного периода.

Доказательств несоответствия индивидуальных приборов учета электроэнергии, установленных в жилых помещениях МКД, находящихся под управлением ответчика, требованиям законодательства РФ в материалы дела ответчиком не было представлено.

Довод ответчика об отсутствии оснований для учета объема перерасчетов, произведенных гражданам, при расчете объема электроэнергии, использованной в целях содержания общего имущества МКД, подлежит отклонению в силу следующего.

В силу норм статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации,

Согласно пункту 40 Правил № 354 потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме (за исключением коммунальной услуги по отоплению) вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме.

Исходя из положений пунктов 42, 43 Правил № 354, размер платы за коммунальные услуги устанавливается исходя из фактических объемов потребления, определенных с использованием показаний индивидуальных и (или) общедомовых приборов учета. При этом, фактические объемы потребления корреспондируются с обязанностью потребителя при наличии индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета ежемесячно снимать его показания и передавать полученные показания исполнителю.

В соответствии с пунктом 44 Правил №354 размер платы за коммунальную услугу, предоставленную на общедомовые нужды в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета, определяется в соответствии с формулой 10 приложения №2 к Правилам № 354. При этом

распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды.

Согласно пп. «ж» п.31 Правил № 354 при расчете размера платы за коммунальные услуги, предоставленные за расчетный период, используются показания индивидуальных приборов учета (далее - ИПУ), переданные потребителями, в том числе способами, допускающими возможность удаленной передачи сведений о показаниях приборов учета (телефон, сеть Интернет и др.), за тот расчетный период, за который они были сняты.

В случае, когда собственники (наниматели) и пользователи жилых и нежилых помещений в течение нескольких расчетных периодов не представляли показания ИПУ, в указанные периоды расчет потребленной электроэнергии производится в соответствии с п.59 Правил № 354, исходя из среднемесячного объема потребления электроэнергии, определенного по показаниям прибора учета за период не менее 6 месяцев, либо если период работы прибора учета составил менее 6 месяцев, то за фактический период работы прибора учета, но не менее 3 месяцев.

В силу п.61 Правил N0354 если в ходе проводимой исполнителем проверки достоверности предоставленных потребителем сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и (или) проверки их состояния исполнителем будет установлено, что прибор учета находится в исправном состоянии, в том числе пломбы на нем не повреждены, но имеются расхождения между показаниями проверяемого прибора учета и объемом коммунального ресурса, который был предъявлен потребителем исполнителю и использован исполнителем при расчете размера платы за коммунальную услугу за предшествующий проверке расчетный период, то исполнитель обязан произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу и направить потребителю в сроки, установленные для оплаты коммунальных услуг за расчетный период, в котором исполнителем была проведена проверка, требование о внесении доначисленной платы за предоставленные потребителю коммунальные услуги либо уведомление о размере платы за коммунальные услуги, излишне начисленной потребителю. Излишне уплаченные потребителем суммы подлежат зачету при оплате будущих расчетных периодов.

Перерасчет размера платы должен быть произведен исходя из снятых исполнителем в ходе проверки показаний проверяемого прибора учета,

При этом, если потребителем не будет доказано иное, объем (количество) коммунального ресурса в размере выявленной разницы в показаниях считается потребленным потребителем в течение того расчетного периода, в котором исполнителем была проведена проверка,

Следовательно, при контрольном снятии показаний ЦПУ, если расчет за электроэнергию за предыдущие периоды составляет фактически меньший расход от выставленного ранее месячного объема, то данный объем электроэнергии перерасчитывается на основании п.61 Правил № 354, в связи с чем выставляется минусовой показатель.

Из приведенных выше норм материального права следует, что законодательно закреплена приоритетность приборного учета потребляемых ресурсов перед расчетным (нормативным). Поскольку законодательно обязанности граждан-потребителей передавать показания индивидуальных приборов учета в определенный срок не установлена, нельзя исключить влияние субъективного фактора (добросовестного либо недобросовестного поведения потребителей энергии при передаче показаний) при начислениях за электроэнергию. При этом в

последующем субъективные данные подлежат корректировке при представлении подтверждающих документов.

Соответственно, в спорный период истцом, вследствие произведенных гражданам перерасчетов на основании переданных впоследствии показаний индивидуальных приборов учета объем потребленного гражданами коммунального ресурса корректировался и при определении объема электроэнергии, поставленной на общедомовые нужды, использовалось скорректированное значение показаний индивидуальных приборов учета.

Применение данных показателей при определении объема потребления электроэнергии в жилых помещениях многоквартирного дома не противоречит положениям Правил № 354, в противном случае, право граждан-потребителей по оплате фактически потребленного ресурса будет нарушено.

Аналогичная правовая позиция выражена, в том числе в постановлениях Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.08.2017 по делу № А42-3819/2016, от 15.09.2017 по делу № А42-3554/2016, а также постановлениях от 13.02.2016 по делу № А26-10323/2016 из выводов которого следует, что поскольку общий объем электрической энергии, потребленной в многоквартирном доме, ограничен показаниями общедомового прибора учета и распределен на две основные составляющие индивидуальное потребление и потребление на ОДН, то при уменьшении объема индивидуального потребления в связи с произведенными перерасчетами по представленным показаниям индивидуальных приборов учета, образовавшаяся разница представляет собой объем электрической энергии, потребленной на ОДН, который в предыдущих периодах учитывался в составе индивидуального потребления из-за учета последнего по среднемесячному объему потребления либо по нормативу потребления коммунальной услуги (то есть учета в большем объеме, чем фактическое потребление ресурса в квартирах граждан). В связи с тем, что перерасчет размера платы должен быть произведен исходя из снятых исполнителем в ходе проверки показаний проверяемого прибора учета а том расчетном периоде, в котором исполнителем была проведена проверка, то и корректировка размера оплаты потребления на ОДН производится в этом же периоде.

Доводы ответчика в отношении перерасчетов индивидуального потребления и их учете при расчете объема электроэнергии, использованной в целях содержания общего имущества МКД, основаны на ошибочном толковании норм права, действовавших в спорный период.

Произведенный истцом расчет неустойки проверен судом, признан правильным, соответствующим требованиям действующего законодательства, а также фактическим обстоятельствам дела.

Коллегия судей приходит к заключению, что в апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права. Наличия оснований для отмены решения по безусловным основаниям, не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.05.2018 по делу № А26-355/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Жукова

Судьи

Н.М. Попова

Я.Г. Смирнова