

**ВХОДЯЩИЙ**  
№ 123 ДАТА 27.05.16



**КОПИЯ** 0092016-1404830

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров Дело № А82-13011/2015

10 мая 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 мая 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 мая 2016 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Ившинной Г.Г.,  
судей Кононова П.И., Мишовой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Русаковой О.Г.,

без участия сторон,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Форт» на решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.02.2016 по делу № А82-13011/2015, принятое судом в составе судьи Марусина В.А., по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Форт» (ОГРН 1117604016860, ИНН 7604213491) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (ОГРН 1027600695154, ИНН 7604009440) о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Форт» (далее - заявитель, ООО «Форт», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее - ответчик, УФАС, Управление, антимонопольный орган) от 25.08.2015 о наложении штрафа по делу № 07-07/36-15 об административном правонарушении, в соответствии с которым Общество привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

96

50  
КОПИЯ  
24



Решением суда от 08.02.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, заявитель обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

По мнению ООО «Форт», установленное решением Ярославского районного суда Ярославской области от 14.09.2015 отсутствие кворума на собрании собственников от 20.10.2013, подтверждает отсутствие оснований у Общества по передаче технической документации, и, соответственно, исключает наступление административной ответственности за непередачу технической документации. Общество считает, что суд первой инстанции не дал правовой оценки данному обстоятельству. Заявитель указывает, что решения собственников по каждому вопросу повестки дня собрания были ничтожными с момента их принятия собранием независимо от срока признания недействительным договора управления от 01.12.2013 № 3-158.

Управление представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором опровергает доводы заявителя, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Рассмотрение дела откладывалось до 05.05.2016 в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии со статьей 18 АПК РФ, пунктом 37 Регламента арбитражных судов Российской Федерации, в связи с нахождением в отпуске судьи Буториной Г.Г. в составе суда произведена замена судьи Буториной Г.Г. на судью Минаеву Е.В.

Ответчик представил дополнения к отзыву на жалобу.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей сторон.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 28.03.2014 в УФАС поступило обращение одного из собственников жилых помещений в многоквартирном доме № 12 по ул. Парковая поселка Щедрино Ярославского района Ярославской области Мурашовой Н.М. по поводу нарушения со стороны ООО «Форт» антимонопольного законодательства, выразившегося в отказе от передачи технической документации на многоквартирный дом.

В ходе комиссионного рассмотрения возбужденного на основании данного обращения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 07-03/25-14 ответчиком установлено, что застройщиком названного многоквартирного жилого дома являлось ООО «Капитал». 01.10.2012 ООО «Капитал» заключило договор управления многоквартирным жилым домом с ООО «Форт», согласно которому Общество приняло на себя обязательства по управлению

многоквартирным жилым домом, оказанию услуг по содержанию и ремонту, заключению договоров с ресурсоснабжающими организациями на предоставление коммунальных услуг (том 1 л.д. 62-63).

20.10.2013 общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме по адресу: поселок Щедрино, ул. Парковая, д. 12, принято решение о расторжении договора управления с ООО «Форт» и о заключении договора управления с ЗАО «Ярославское районное управление ЖКХ» с 01.12.2013 (том 1 л.д. 32-33). В этот же день в адрес ООО «Форт» направлено уведомление о расторжении договора управления и о передаче технической документации на дом ЗАО «Ярославское районное управление ЖКХ». Также в адрес Общества направлено соглашение о расторжении договора управления от 01.10.2012. Данное требование со стороны ООО «Форт» исполнено не было, письменного ответа жителям дома № 12 по ул. Парковая, поселка Щедрино не поступило.

01.12.2013 между ЗАО «Ярославское районное управление ЖКХ» и собственниками помещений данного многоквартирного жилого дома был подписан договор управления многоквартирным домом, но ЗАО «Ярославское районное управление ЖКХ» не имело возможности приступить к выполнению обязанностей по договору в связи с отсутствием технической документации на дом.

Рассмотренные действия Общества по передаче технической документации на многоквартирный жилой дом № 12 по ул. Парковая поселка Щедрино, а также действия по выставлению счетов на оплату услуг по содержанию и ремонту общедомового имущества многоквартирного дома после 01.12.2013 антимонопольным органом признаны направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а также препятствующими деятельности ЗАО «Ярославское районное управление ЖКХ» по управлению многоквартирным домом.

15.08.2014 комиссией Управления по результатам рассмотрения материалов дела № 07-03/25-14 принято решение (в полном объеме изготовлено 29.08.2014), в соответствии с которым ООО «Форт» признано нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) (том 1 л.д. 25-29).

На основании данного решения в адрес Общества выдано обязательное для исполнения предписание о перечислении в федеральный бюджет полученного вследствие совершенного нарушения антимонопольного законодательства дохода в сумме 45 240 рублей 34 копейки (том 1 л.д. 30-31).

30.07.2015 Управлением в отношении ООО «Форт» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 07-07/36-15 и проведении административного расследования (том 1 л.д. 14-15).

20.08.2015 в отношении Общества по факту поименованных в решении от 29.08.2014 по делу № 07-03/25-14 нарушений составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ (том 1 л.д. 19-24).

25.08.2015 по результатам рассмотрения материалов административного дела уполномоченным должностным лицом Управления в отношении ООО «Форт» вынесено постановление № 07-07/36-15, согласно которому Общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП



РФ с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 100 000 рублей (том 1 л.д. 6-12).

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с требованием о признании его незаконным и отмене (том 1 л.д. 3-5).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из доказанности материалами дела наличия в действиях заявителя всех элементов состава вмененного ему административного правонарушения, а также отсутствия со стороны Управления нарушений процессуальных требований при производстве по административному делу.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, дополненной к отзыву, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Заявитель привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, которая предусматривает наступление административной ответственности для юридических лиц за недобросовестную конкуренцию, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 названного Кодекса и частью 2 названной статьи.

Санкция указанной нормы в качестве меры ответственности предполагает наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 3 Закона № 135-ФЗ распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В статье 4 Закона о защите конкуренции определено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7).

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона № 135-ФЗ недобросовестная

конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14 Закона о защите конкуренции (в редакции, действовавшей до 05.01.2016) установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Приведенный в данной норме закона перечень нарушений не является исчерпывающим. В соответствии с пунктом 10 статьи 1 Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 14 Закона № 135-ФЗ признана утратившей силу, при этом Закон № 135-ФЗ дополнен «главой 2.1 Недобросовестная конкуренция», определяющей формы недобросовестной конкуренции (статьи 14.1 - 14.8). Таким образом, изменениями в Закон № 135-ФЗ с 05.01.2016 противоправность деяния не устранена.

Как следует из материалов дела, в качестве акта недобросовестной конкуренции Управлением квалифицированы действия ООО «Форто», выразившиеся в передаче технической документации на многоквартирный дом вновь выбранной управляющей организации, а также действия по выставлению счетов на оплату услуг по содержанию и ремонту общедомового имущества многоквартирного дома после 01.12.2013. При этом рассмотренные действия Общества антимонопольным органом признаны направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а также препятствующими деятельности ЗАО «ЯРУ «ЖКХ» по управлению многоквартирным домом.

Акт недобросовестной конкуренции со стороны Общества и факт нарушения им запрета, установленного частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, подтверждаются совокупностью имеющихся в деле доказательств, в том числе решением УФАС от 29.08.2014, законность которого подтверждена решением Арбитражного суда Ярославской области 12.02.2015 по делу №А82-15240/2014, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, а также протоколом об административном правонарушении от 20.08.2015.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, в деянии Общества имеет место событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом



не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Суд считает, что в данном случае Общество имело возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств не приняло все зависящие от него меры для соблюдения требований закона.

Проанализировав обстоятельства дела в совокупности с исследованными доказательствами, суд приходит к выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об объективной невозможности соблюдения заявителем требований законодательства, не выявлено. В апелляционной жалобе на наличие таких не указано.

Следовательно, состав вмененного административного правонарушения в деянии Общества ответчиком установлен и доказан.

Рассмотрев доводы заявителя о том, что установленное решением Ярославского районного суда Ярославской области от 14.09.2015 отсутствие кворума на собрании собственников от 20.10.2013 подтверждает отсутствие оснований у Общества для передачи технической документации, суд апелляционной инстанции пришел к следующему.

Из материалов дела следует и судом первой инстанции установлено, что 20.10.2013 в соответствии с протоколом общего собрания собственников в многоквартирном жилом доме по адресу: Ярославская область, Ярославский район, поселок Щедрино, ул. Парковая, д. № 12 собственниками было принято решение о расторжении договора управления с ООО «ФОРТ» и заключении договора управления с ЗАО «Ярославское районное управление ЖКХ» с 01 декабря 2013 года. В связи с этим жителями дома № 12 по ул. Парковая, п. Щедрино, Ярославского района, Ярославской области 20.10.2013 в адрес ООО «ФОРТ» было направлено уведомление о расторжении договора управления с 01 декабря 2013 года и передаче технической документации на дом ЗАО «Ярославское районное управление ЖКХ». Также в адрес ООО «ФОРТ» было направлено соглашение о расторжении договора управления от 01.10.2012.

В рассматриваемом случае заявителем не исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 10 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой Управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь избранной управляющей организации. Вследствие неправомерного поведения ООО «Форт» в рассматриваемом случае вновь избранная собственниками помещений многоквартирного дома управляющая организация была лишена возможности приступить к исполнению своих обязанностей по договору управления, заключить договоры на поставку ресурсов с ресурсоснабжающими организациями. Данные действия нарушают императивное требование части 10 статьи 162 ЖК РФ о передаче технической документации на дом, которая необходима при осуществлении функций по управлению домом. Действия Общества по непередаче технической документации на дом противоречат антимонопольному законодательству, нарушают нормы гражданского и жилищного законодательства, не соответствуют обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской

деятельности, причиняют или могут причинить ЗАО «ЯРУ «ЖКХ» убытки путем снижения объемов получаемых платежей, создают препятствия в осуществлении им предпринимательской деятельности.

В данном деле суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что в указанный период времени решение собрания собственников от 20.10.2013 и договор управления от 01.12.2013, заключенный между ЗАО «Ярославское районное управление ЖКХ» и собственниками помещений многоквартирного жилого дома, в судебном порядке оспорены не были, и у Общества отсутствовали основания считать данные сделки недействительными. Недобросовестность действий Общества, образующих состав административного правонарушения, выражалась именно в намеренном неисполнении установленной законом обязанности по передаче документации на жилой дом на основании не оспоренного решения собственников. Последующее признание договора управления между собственниками и новой Управляющей организацией недействительным не означает, что Общество в рассматриваемой ситуации действовало добросовестно.

На дату вынесения постановления о привлечении к административной ответственности решение Ярославского районного суда Ярославской области от 14.09.2015 не было принято. Оснований для признания постановления УФАС от 25.08.2015 незаконным не имеется.

Вместе с тем суд усматривает основания для применения положений части 2 статьи 1.7 КоАП РФ в силу следующего.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (часть 1).

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет (часть 2).

Статьей 1 Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившей в силу с 05.01.2016 и действующей на дату принятия постановления судом апелляционной инстанции, часть 3 статьи 51 Закона № 135-ФЗ дополнена предложением следующего содержания: «Лицо, которому выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности или недобросовестной конкуренции, не может быть привлечено к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в отношении которого выдано данное предписание, если данное предписание исполнено».

В адрес Общества было выдано обязательное для исполнения предписание о перечислении в федеральный бюджет полученного вследствие совершенного



нарушения антимонопольного законодательства дохода в сумме 45 240 рублей 34 копейки. В рассматриваемом случае ООО «Форт» перечислило в полном объеме в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения антимонопольного законодательства, что подтверждается представленными в материалы дела копиями платежных поручений от 09.07.2015 № 101, от 17.08.2015 № 131, от 11.11.2015 № 206, от 12.11.2015 № 207. Таким образом, на дату принятия постановления судом апелляционной инстанции Общество исполнило предписание о перечислении в федеральный бюджет полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства дохода. При таких обстоятельствах внесенные Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ изменения в рассматриваемой ситуации исключают административную ответственность по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ за вмененное Обществу административное правонарушение на дату принятия постановления апелляционным судом.

Доводы ответчика, что предписание исполнено Обществом за пределами срока для его исполнения, на момент привлечения к административной ответственности предписание исполнено не было, в данном деле отклоняются, поскольку суд исследует возможность применения положений статьи 1.7 КоАП РФ на дату принятия постановления апелляционным судом. В данном случае законодатель исключил возможность одновременного привлечения к административной ответственности в виде штрафа и выдачи предписания о перечислении в бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения» в целях реализации положений части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, согласно которым, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон, привлекающий к ответственности орган обязан принять меры к тому, чтобы исключить возможность несения лицом ответственности за совершение такого публично-правового правонарушения полностью либо в части.

При этом судам следует исходить из того, что данная обязанность может быть выполнена органом посредством как отмены вынесенного им (либо нижестоящим органом) решения (постановления) о привлечении к ответственности, так и прекращения его исполнения (как это, в частности, установлено пунктом 2 статьи 31.7 КоАП РФ) в неисполненной к моменту устранения ответственности части, в том числе путем отъема инкассовых поручений из банков или соответствующего исполнительного документа у судебного пристава-исполнителя.

Судам необходимо исходить из того, что, если в названных целях данным лицом предъявлено требование о признании решения (постановления) о привлечении к ответственности недействительным, факт устранения такой ответственности после принятия оспариваемого решения (постановления) является основанием не для признания его недействительным, а для указания в резолютивной части судебного акта на то, что оспариваемое решение не подлежит исполнению (пункт 2 Постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 37 «О некоторых вопросах, возникающих при устранении ответственности за совершение публично-правового правонарушения»).

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление Управления от 25.08.2015 о наложении штрафа по делу № 07-07/36-15 об административном правонарушении признается не подлежащим исполнению в части административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Апелляционным судом исследованы все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводов суда, изложенных в обжалуемом решении.

При таких обстоятельствах решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.02.2016 по делу № А82-13011/2015 следует оставить без изменения, а апелляционную жалобу ООО «Форт» - без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 270 АПК РФ и являющихся безусловными основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ, частью 5 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.02.2016 по делу № А82-13011/2015 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Форт» - без удовлетворения.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 25.08.2015 о наложении штрафа по делу № 07-07/36-15 об административном правонарушении признать не подлежащим исполнению в части административного штрафа в сумме 100 000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в установленном порядке.

Председательствующий

Г.Г. Ишнина

Судьи

П.И. Кононов

Е.В. Мюндера

