



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 февраля 2018 года

Дело №А26-10722/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2018 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 февраля 2018 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Смирновой Я.Г.
судей Жуковой Т.В., Несмияна С.И.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Южаковой В.Д.,

при участии:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-637/2018) ООО "ТеплоАвтоматика" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.11.2017 по делу № А26-10722/2016 (судья Богданова О.В.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью "Энергокомфорт". Единая Карельская сбытовая компания"

к обществу с ограниченной ответственностью "ТеплоАвтоматика"
о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Энергокомфорт". Единая Карельская сбытовая компания", адрес: 185031, Республика Карелия, город Петрозаводск, ул. Зайцева, д. 67А, (далее – истец, ООО «Энергокомфорт».Карелия») обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ТеплоАвтоматика", адрес: 185030, Республика Карелия, город Петрозаводск, ул. Лесная, д.34, (далее – ответчик, ООО "ТеплоАвтоматика") о взыскании 271 834 руб. 42 коп., в том числе 221 926 руб. 55 коп. задолженности по оплате потребленной электроэнергии за август 2016 года и 49 907 руб. 87 коп. неустойки по состоянию на 19.10.2017 и до даты фактического исполнения обязательства (с учетом уточнений иска).

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил ходатайство об уточнении заявленных требований в части размера неустойки на дату судебного разбирательства - 52 101 руб. 78 коп., а всего просит взыскать 274 028 руб. 33 коп., в том числе 221 926 руб. 55 коп.

основного долга, 52 101 руб. 78 коп. неустойки по состоянию на 14.11.2017 и до даты фактического исполнения обязательства. Уточненные исковые требования приняты судом.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 21.11.2017 исковые требования полностью удовлетворены.

Ответчик обжаловал решение в апелляционном порядке, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с несоответствием изложенных в решении выводов обстоятельствам дела, неправильным применением судом норм материального права.

По мнению ответчика, ошибочен вывод суда о том, что отсутствие между сторонами договора не освобождает ответчика от оплаты потребленного ресурса, поскольку в спорном периоде жилищное законодательство предусматривало возможность предоставления коммунальной услуги ресурсоснабжающей организацией в случае, когда в доме выбран способ управления управляющей организацией и между ней и ресурсоснабжающей организацией не заключен договор о приобретении коммунального ресурса; согласно п.1.4. договоров управления, заключенных ответчиком с собственниками помещений в многоквартирных домах, предоставление коммунальных услуг осуществляется управляющей организацией при наличии договоров с соответствующими ресурсоснабжающими организациями; до даты начала поставки коммунальных ресурсов по договору энергоснабжения, заключенному между управляющей и ресурсоснабжающей организацией, исполнение коммунальной услуги осуществляет соответствующая ресурсоснабжающая организация в соответствии с п.17 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ №354 от 06.05.2011г.

Ответчик указал, что договор ресурсоснабжения между сторонами не заключен, истец не выставлял ответчику счета на оплату всего ресурса, поставленного в многоквартирные дома, плату за коммунальные услуги потребителям выставлял истец, а не управляющая организация, соответственно, фактические договорные отношения сложились между истцом и потребителями, проживающими в многоквартирных домах, управление которыми осуществлял ответчик.

Ответчик указал, что не уклонялся от заключения договора ресурсоснабжения, а наоборот - неоднократно инициировал его заключение; договор не заключен в результате бездействия истца, при этом, отказывая в заключении договора ресурсоснабжения и осуществляя деятельность по начислению, взиманию и принудительному взысканию платы за коммунальную услугу электроснабжения, истец принял на себя все связанные с этим риски - возможные неблагоприятные последствия своего права на предоставление коммунальной услуги.

Ответчик не согласен с выводом суда об обоснованности иска по праву и по размеру, считая, что суд необоснованно посчитал, что управляющая организация является исполнителем коммунальной услуги электроснабжения.

Ответчик считает, что судом необоснованно отклонен расчет объема электроэнергии, поставленной в многоквартирные дома на общедомовые нужды, превышающего норматив потребления на общедомовые нужды, в августе 2016г., представленный ответчиком, а также ссылается на то, что в расчете истца имеются явные ошибки, так как объем потребления электроэнергии по квартирам истец рассчитывал как разницу в показаниях индивидуальных приборов учета за август 2016г. и июль 2016г., но в материалы дела истец представил только отчет о показаниях индивидуальных приборов учета за август 2016г.; при расчете суммы

иска истец руководствовался формулой, указанной в п.21(1) Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ № 124 от 14.02.2012г., но указанная формула может быть применена только в случае, если управляющая организация не является исполнителем коммунальной услуги, а коммунальную услугу электроснабжения предоставляет ресурсоснабжающая организация на основании заключенных ею договоров с потребителями, а поскольку суд установил, что ответчик является исполнителем коммунальной услуги электроснабжения, положения п.21(1) Правил № 124 не применимы.

Ответчик считает, что истцом в материалы дела неправомерно представлен отчет об объемах перерасчета по лицевым счетам август 2016г., так как указанный отчет ни кем не подписан; согласно указанному отчету перерасчет производился за период с февраля, марта, апреля, мая, июня 2016 г.; плату за этот период истец уже получил от потребителя исходя из расчетного среднемесячного объема, а разницу между расчетным среднемесячным объемом и фактическим объемом потребленной электроэнергии (т.е. величину, полученную вычислительным путем) истец включил в сумму иска, что противоречит требованиям ст.544 Гражданского кодекса Российской Федерации; истец пытается получить денежные средства за ту энергию, которую он не поставлял, но объем не поставленной энергии получил расчетным путем; истец занизил индивидуальное потребление в отчете по расчету ОДПУ здания в разрезе лицевых счетов август 2016г. по дому 67 по пр.А.Невского на 354 кВтч, чем увеличил требования к ответчику; отчеты по показаниям индивидуальных приборов учета за июнь и июль 2016г. и отчет по расчету ОДПУ здания в разрезе лицевых счетов были предоставлены истцом только 30.03.2017г. и только на бумажном носителе; информация, предоставленная истцом на бумажном носителе потребовала значительного времени для ее анализа и обработки, что затруднило ответчику проверку расчета суммы иска и потребовало много времени, таким образом, имеет место недобросовестное поведение истца.

В заседание суда апелляционной инстанции истец и ответчик, извещенные надлежащим образом, своих представителей не направили, что не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

В пунктах 1, 2 и 9 статьи 161, пункте 2 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Обязанности по предоставлению коммунальных услуг собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам возлагаются на управляющую организацию по договору управления многоквартирным домом. Управление одним домом может осуществляться только одной управляющей организацией.

Исходя из положений пункта 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (далее - Правила N 354), а также пунктов 2, 25 Правил N 124 ответчик является исполнителем, то есть юридическим лицом, предоставляющим потребителям коммунальные услуги.

В соответствии со статьями 153, 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, если иного не установлено общим собранием собственников

помещений в многоквартирном доме, коммунальные услуги оплачиваются управляющей организацией, которая в свою очередь осуществляет расчеты за ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, с лицами, с которыми такой управляющей организацией заключен договор ресурсоснабжения.

Управляющая организация обязана предоставлять потребителям коммунальные услуги с момента поставки коммунального ресурса, в том числе в рамках фактически сложившихся с ресурсоснабжающей организацией отношений по поставке коммунального ресурса. Иное толкование данной нормы противоречило бы статьям 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и давало бы управляющей компании возможность, не заключая договор с ресурсоснабжающей организацией, уклоняться от своих обязанностей по договору управления многоквартирным домом.

В силу правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 5614/13 от 24.09.2013, отказ во взыскании задолженности за коммунальный ресурс с организации, осуществляющей управление многоквартирными домами, по существу означает признание проживающих в этих помещениях граждан абонентами ресурсоснабжающей организации, выступающей в этом случае по отношению к гражданам в качестве исполнителя коммунальных услуг. Однако такие отношения между гражданами возможны только при выборе непосредственного способа управления.

Получение хозяйствующим субъектом в установленном законом порядке статуса управляющей организации влечет за собой возникновение у нее статуса исполнителя коммунальных услуг с неотъемлемой обязанностью по предоставлению коммунальных услуг конечным потребителям и расчетом за коммунальные ресурсы с ресурсоснабжающими организациями. При изменении порядка оплаты коммунальных услуг (перечислении конечными потребителями платы за коммунальные услуги непосредственно ресурсоснабжающим организациям) схема договорных отношений не меняется и управляющая организация остается лицом, обязанным перед ресурсоснабжающими организациями по оплате поставленных коммунальных ресурсов. В случае управления многоквартирным жилым домом управляющей организацией граждане, перечисляющие соответствующие платежи непосредственно ресурсоснабжающей организации, считаются одновременно исполнившими как свои обязательства перед такой организацией по оплате коммунальных услуг, так и обязательства этой организации перед ресурсоснабжающей организацией по оплате коммунального ресурса.

Согласно пункту 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного самоуправления.

Из пункта 40 Правил N 354, следует, что потребитель коммунальных услуг в многоквартирном доме (за исключением коммунальной услуги по отоплению) вне зависимости от выбранного способа управления многоквартирным домом в составе платы за коммунальные услуги отдельно вносит плату за коммунальные услуги, предоставленные потребителю в жилом или в нежилом помещении, и плату за коммунальные услуги, потребляемые в процессе использования общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с абзацем 2 пункта 44 Правил N 354 распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема, определяемого исходя из

норматива потребления. Если имеет место превышение расчетного объема над нормативным, исполнитель коммунальных услуг (кроме тех случаев, когда таковым является РСО) оплачивает образовавшуюся разницу за счет собственных средств.

Согласно изменениям в пункт 44 Правил N 354, внесенным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 N 344 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг", абзац 2 указанного пункта изложен в следующей редакции: "Распределяемый между потребителями объем коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды за расчетный период, не может превышать объема коммунальной услуги, рассчитанного исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, за исключением случаев, когда общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, проведенным в установленном порядке, принято решение о распределении объема коммунальной услуги в размере превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, определенного исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета, над объемом, рассчитанным исходя из нормативов потребления коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого жилого и нежилого помещения".

Полностью распределить между собственниками помещений объем потребления на ОДН, рассчитанный исходя из показаний общедомовых приборов учета (далее - ОДПУ), несмотря на его превышение над нормативной величиной, можно только по решению самих собственников, принятому в соответствующем порядке на общем собрании.

Закрепленный указанными абзацами пункта 44 Правил N 354 порядок фактически сводится к тому, что полностью распределить между собственниками помещений объем потребления коммунальной услуги на общедомовые нужды, рассчитанный исходя из показаний общедомовых приборов учета, несмотря на его превышение над нормативной величиной, можно только по решению самих собственников, принятому в соответствующем порядке на общем собрании.

Отнесение на исполнителя, осуществляющего управление многоквартирным домом и оказывающего коммунальные услуги, превышения объема коммунальной услуги, предоставленной на общедомовые нужды, над нормативом коммунальной услуги на общедомовые нужды в случае, если собственниками помещений в многоквартирном доме не принято иное решение, направлено на стимулирование управляющей организации к выполнению мероприятий по эффективному управлению многоквартирным домом (выявлению несанкционированного подключения, внедоговорного потребления коммунальных услуг и др.) и достижению целей этого управления, обеспечивающих благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в таком доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг, путем наиболее грамотного управления жилым фондом, что является основой хозяйственной деятельности таких организаций.

Доказательств того, что общим собранием собственников многоквартирных домов были приняты решения о распределении сверхнормативного объема электроэнергии на общедомовые нужды между всеми жилыми и нежилыми помещениями пропорционально размеру общей площади каждого такого помещения, в дело не представлено.

Расчет задолженности произведен истцом в соответствии с нормативными актами, показатели подтверждены надлежащими доказательствами.

Ответчик как управляющая организация и исполнитель коммунальных услуг имеет всю необходимую информацию, позволяющую производить расчеты за поставленные ресурсы, в частности, о площади жилых помещений и количестве зарегистрированных граждан, о показаниях электроприборов учета.

Тарифы на электрическую энергию, а также нормативы потребления электроэнергии, примененные истцом при расчете, являются общедоступными, в связи с чем, управляющая организация имеет возможность проверять начисления, производимые истцом.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушении указанной нормы права ответчик не представил ни суду первой инстанции, ни апелляционному суд допустимые, достоверные доказательства своих доводов, а также документально подтвержденный контррасчет задолженности.

В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Иные доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты апелляционным судом во внимание, поскольку они не основаны на нормах права и противоречат материалам дела.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Суд правильно применил нормы материального и процессуального права. При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 21.11.2017 по делу № А26-10722/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Я.Г. Смирнова
Т.В. Жукова
С.И. Несмиан