



**ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Москва  
07 марта 2014 года

Дело № А41-55185/13

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2014 года

Постановление изготовлено в полном объеме 07 марта 2014 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Виткаловой Е.Н.,  
судей Мищенко Е.А., Немчиновой М.А.,  
при ведении протокола судебного заседания: Сибгатуллиным Р.Р.,  
при участии в заседании:  
от заявителя – Бабайцев И.В., по доверенности от 20.08.2012,  
от заинтересованного лица – Гладков Ю.В., по доверенности от 18.02.2014 № 363р-исх,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной  
ответственностью «ЖКХ-Сервис+» на решение Арбитражного суда Московской  
области от 23 декабря 2013 года по делу № А41-55185/13, принятое судьей Гапеевой  
Р.А., по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЖКХ-Сервис+» (ИНН  
5013056747, ОГРН 1075013007453) к Главному управлению Московской области  
«Государственная жилищная инспекция Московской области» об оспаривании  
постановления по делу об административном правонарушении № СЗ -00204-6-2013 от  
07.10.2013,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «ЖКХ-Сервис+» (далее – также ООО  
«ЖКХ-Сервис+», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской

области с заявлением к Главному управлению Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» (далее – также ГЖИ МО, жилищная инспекция, заинтересованное лицо) о признании незаконным постановления по делу об административном правонарушении от 17.10.2013 № СЗ -00204-6-2013.

Решением от 23 декабря 2013 года Арбитражный суд Московской области в удовлетворении заявленных требований общества отказал.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «ЖКХ-Сервис+» обратилось в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой решение Арбитражного суда Московской области считает незаконным и необоснованным, выводы суда не соответствующими обстоятельствам дела. Просит решение отменить, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании апелляционного суда в обоснование доводов жалобы представитель общества указал, что вся необходимая в соответствии со стандартом информация в полном объеме ранее присутствовала в сети интернет: на официальном сайте ООО «ЖКХ-Сервис+» и на сайте <http://www.reformagkh.ru/>. В период с 30.09.2013 по 06.10.2013, то есть в период проведения жилищной инспекцией проверки на портале имелись технические проблемы, в результате которых утрачена информация некоторых пользователей. При этом на сайте <http://www.reformagkh.ru/> имелась активная ссылка на официальный сайт управляющей компании, дающая возможность любому заинтересованному лицу перейти на сайт общества, где необходимые сведения и документы размещены в полном объеме. Ссылался на отсутствие вины и малозначительность правонарушения.

Представитель административного органа возражал против доводов жалобы. Просил обжалуемое решение оставить без изменения. Пояснил, что документальных доказательств в подтверждение доводов общества в материалы дела не представлено.

Выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционной жалобы, в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Десятый арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом, общество с ограниченной ответственностью «ЖКХ-Сервис+» является управляющей компанией многоквартирными жилыми домами в городе Жуковский.

03.10.2013 консультантов правового отдела по работе с управляющими компаниями проведено мероприятие по надзору в отношении ООО «ЖКХ-Сервис+», расположенного по адресу: Московская область, город Жуковский, улица Гризодубовой, дом 2/10 за соблюдением обязательных требований действующего законодательства Российской Федерации о раскрытии информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, о чем составлен акт систематического наблюдения и анализа информации № СЗ-00204-6-2013.

В акте установлено, что в нарушение требований постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 управляющая организация ООО «ЖКХ-Сервис+» не обеспечила исполнение требований законодательства о раскрытии информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти ([www.reformagkh.ru](http://www.reformagkh.ru)) в результате чего: отсутствуют сведения о годовой бухгалтерской отчетности, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему; не размещены сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным отдельного учета доходов и расходов); сведения о годовой бухгалтерской отчетности, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему, не размещены в виде копий указанных документов, не заверены подписью руководителя управляющей организации и печатью этой организации; не размещены услуги, оказываемые управляющей организацией в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; отсутствуют услуги, связанные с достижением целей управления многоквартирным домом, которые оказываются управляющей организацией; отсутствуют сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома, которые должны содержать: план работ на срок не менее 1 года по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, с указанием периодичности и сроков осуществления таких

работ (услуг), а также сведения об их выполнении (оказании) и о причинах отклонения от плана (отсутствуют планы работ на 2012 и 2013 года); сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год; сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год; сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ не в соответствии с установленными Правительством Российской Федерации правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами предоставления коммунальных услуг собственниками и пользователями помещений в многоквартирных и жилых домах; отсутствует информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации; на сайте не размещена информация о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы.

06.10.2013 обществу выдано предписание об устранении выявленных нарушений путем размещения соответствующей информации в соответствии со стандартом в срок до 21.10.2013.

10.10.2013 Главным управлением Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» в отношении ООО «ЖКХ-Сервис+» составлен протокол № СЗ-00204-6-2013 об административном правонарушении по части 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

10.10.2013 административным органом вынесено определение № СЗ-00204-6-2013 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 17.10.2013 в 17 часов 00 минут.

17.10.2013 ГЖИ МО вынесено постановление № СЗ-00204-6-2013 по делу об административном правонарушении, которым ООО «ЖКХ-Сервис+» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Общество, не согласившись с правомерностью данного постановления, обратилось в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Исследовав материалы дела, апелляционный суд находит обоснованным вывод суда первой инстанции о законности постановления Главного управления Московской области «Государственная жилищная инспекция Московской области» от 17.10.2013 № СЗ-00204-6-2013 в силу следующего.

В соответствии с частями 6 и 7 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии с частью 10 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг, в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 утверждён Стандарт раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами (далее – Стандарт раскрытия информации).

Пунктом 1 Стандарта раскрытия информации определено, что настоящий документ устанавливает требования к составу информации, подлежащей раскрытию организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными

домами на основании договора управления многоквартирным домом (далее соответственно - управляющие организации, информация), порядку, способам и срокам ее раскрытия, а также особенности раскрытия информации и предоставления для ознакомления документов, предусмотренных ЖК РФ, товариществами собственников жилья, жилищными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативами, осуществляющими управление многоквартирным домом без заключения договора с управляющей организацией (далее соответственно - товарищество, кооператив).

В соответствии с пунктом 9 Стандарта раскрытия информации в рамках информации об основных показателях финансово-хозяйственной деятельности управляющей организации раскрытию подлежат следующие сведения: а) годовая бухгалтерская отчетность, включая бухгалтерский баланс и приложения к нему; б) сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов); в) сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов).

Согласно пункту 9(2) Стандарта раскрытия информации сведения, указанные в подпункте «а» пункта 9 и пункте 9(1) настоящего документа, размещаются в виде копий указанных документов, заверенных подписью руководителя управляющей организации и печатью этой организации, подписью председателя правления товарищества или кооператива и печатью соответствующей организации, а при размещении в сети Интернет - в виде электронного образа (копии) документов, отображающих в том числе подпись указанных руководителей и печать организаций.

Пунктом 10 Стандарта раскрытия информации предусмотрено, что в рамках информации о выполняемых работах (оказываемых услугах) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выполняемых (оказываемых) непосредственно управляющей организацией, раскрытию подлежат следующие сведения: а) услуги, оказываемые управляющей организацией в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, из числа услуг, указанных в Правилах содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа

2006 года № 491; б) услуги, связанные с достижением целей управления многоквартирным домом, которые оказываются управляющей организацией, в том числе: услуги, оказываемые управляющей организацией по обеспечению поставки в многоквартирный дом коммунальных ресурсов; заключение от имени собственников помещений в многоквартирном доме договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме на условиях, определенных решением общего собрания (в том числе договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций); охрана подъезда; охрана коллективных автостоянок; учет собственников помещений в многоквартирном доме; иные услуги по управлению многоквартирным домом.

В соответствии с пунктом 11 Стандарта раскрытия информации в рамках информации о порядке и условиях оказания услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме раскрытию подлежат следующие сведения: а) проект договора управления, заключаемого с собственниками помещений в многоквартирных домах, товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными или иными специализированными потребительскими кооперативами, который должен содержать все существенные условия договора управления; б) сведения о выполнении обязательств по договорам управления в отношении каждого многоквартирного дома, которые должны содержать: план работ на срок не менее 1 года по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома, мер по снижению расходов на работы (услуги), выполняемые (оказываемые) управляющей организацией, с указанием периодичности и сроков осуществления таких работ (услуг), а также сведения об их выполнении (оказании) и о причинах отклонения от плана; сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества содержания и ремонта общего имущества в многоквартирном доме за последний календарный год; сведения о количестве случаев снижения платы за нарушения качества коммунальных услуг и (или) за превышение установленной продолжительности перерывов в их оказании за последний календарный год; сведения о фактах выявления ненадлежащего качества услуг и работ и (или) превышения установленной продолжительности перерывов в оказании услуг или выполнении работ не в соответствии с устанавливаемыми Правительством Российской Федерации правилами

содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно пункту 13 Стандарта раскрытия информации информация о стоимости работ (услуг) управляющей организации должна содержать: а) описание содержания каждой работы (услуги), периодичность выполнения работы (оказания услуги), результат выполнения работы (оказания услуги), гарантийный срок (в случае, если гарантия качества работ предусмотрена федеральным законом, иным нормативным правовым актом Российской Федерации или предлагается управляющей организацией), указание конструктивных особенностей, степени физического износа и технического состояния общего имущества многоквартирного дома, определяющие выбор конкретных работ (услуг); б) стоимость каждой работы (услуги) в расчете на единицу измерения (на 1 кв. метр общей площади помещений в многоквартирном доме, на 1 пог. метр соответствующих инженерных сетей, на 1 кв. метр площади отдельных объектов, относящихся к общему имуществу многоквартирного дома, на 1 прибор учета соответствующего коммунального ресурса и др.).

Пунктом 14 Стандарта раскрытия информации предусмотрено, что в рамках информации о ценах (тарифах) на коммунальные ресурсы раскрытию подлежат следующие сведения: а) перечень коммунальных ресурсов, которые управляющая организация, товарищество или кооператив закупает у ресурсоснабжающих организаций, с указанием конкретных поставщиков, а также объема закупаемых ресурсов и цен на такие ресурсы, по которым управляющая организация, товарищество или кооператив закупает их у ресурсоснабжающих организаций; б) тарифы (цены) для потребителей, установленные для ресурсоснабжающих организаций, у которых управляющая организация, товарищество или кооператив закупает коммунальные ресурсы. При этом управляющая организация, товарищество или кооператив указывает реквизиты нормативных правовых актов (дата, номер, наименование принявшего акт органа), которыми установлены такие тарифы (цены). Сведения о тарифах (ценах) приводятся по состоянию на день раскрытия информации и подлежат обновлению в сроки, указанные в пункте 16 настоящего документа; в) тарифы (цены) на коммунальные услуги, которые применяются управляющей организацией, товариществом или

кооперативом для расчета размера платежей для потребителей; г) величина установленной социальной нормы потребления электрической энергии (мощности) для групп домохозяйств и типов жилых помещений, предусмотренных Положением об установлении и применении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), для потребителей, получающих пенсию по старости и (или) инвалидности, для потребителей, проживающих в жилых помещениях, отнесенных к аварийному или ветхому жилому фонду, реквизиты нормативных правовых актов (дата, номер и наименование принявшего акт органа), которыми установлена такая социальная норма, условия применения такой социальной нормы указанными потребителями, случаи неприменения такой социальной нормы и цены (тарифы) на электрическую энергию (мощность), установленные для населения и приравненных к нему категорий потребителей в пределах и сверх такой социальной нормы, указываемые управляющей организацией, товариществом или кооперативом, в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении социальной нормы потребления электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 5 постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациям осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами» управляющими организациями информация раскрывается путем: обязательного опубликования на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации: сайт управляющей организации; сайт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяемого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации; сайт органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность; опубликования в официальных печатных средствах массовой информации, в которых публикуются акты органов местного самоуправления и которые распространяются в муниципальных образованиях, на территории которых управляющие организации осуществляют свою деятельность (далее - официальные печатные издания); размещения на информационных стендах (стойках) в помещении

управляющей организации; предоставления информации на основании запросов, поданных в письменном или электронном виде.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами на основании договоров управления, установленных стандартом раскрытия информации порядка, способов или сроков раскрытия информации, либо раскрытие информации не в полном объеме, либо предоставление недостоверной информации.

Согласно материалам дела на момент проведения проверки (03.10.2013) обществом во исполнение требований постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 разместила информацию на сайте в сети интернет <http://gkhservice.com> в полном объеме. В то же время заявитель не обеспечил исполнение требований законодательства о раскрытии информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, на официальном сайте в сети интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти – <http://www.reformagkh.ru>, чем были допущены нарушения правил раскрытия информации, установленные Стандартом раскрытия информации.

Заявитель не оспаривает факт частичного отсутствия необходимой информации на сайте <http://www.reformagkh.ru>, установленный Госжилинспекцией Московской области в момент проверки.

На основании изложенного административным органом правомерно установлено наличие события вменяемого правонарушения в действиях общества.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В данном случае, заявитель имел возможность для соблюдения установленных требований раскрытия информации, однако не принял необходимых мер для этого и не проявил надлежащей внимательности и осмотрительности, в связи с чем правонарушение допущено. При этом, доказательств того, что заявитель не имел возможности исполнить требования Стандарта раскрытия информации по независящим от общества причинам не имеется.

В силу изложенного суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности вины в действиях заявителя, в связи с чем правомерно установлено наличие состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

Ссылка заявителя на то обстоятельство, что недостающие данные были обществом восстановлены на портале <http://www.reformagkh.ru> полном объеме в

соответствии со Стандартом до составления протокола об административном правонарушении, апелляционным судом не принимается во внимание, поскольку данное обстоятельство не исключает противоправность совершенных действий заявителя.

Довод жалобы о том, что полностью размещенная им на портале <http://www.reformagkh.ru> информация в связи с техническими неполадками в спорный период могла быть утрачена не по вине общества, не нашел документального подтверждения материалами дела. Представленная суду копия распечатки с сайта <http://www.reformagkh.ru> (л.д. 11), содержащей ссылку на технические проблемы сайта в период с 30.09.2012 по 06.10.2013, не заверена администратором сайта, иных сведений от администратора сайта ни суду, ни административному органу не было представлено.

Также не представлено суду доказательств наличия на странице общества на портале <http://www.reformagkh.ru> активной ссылки на официальный сайт общества. Кроме того, наличие указанной ссылки не освобождает управляющую компанию от обязанности размещать информацию в полном объеме на портале <http://www.reformagkh.ru>.

Апелляционный суд не установил процессуальных нарушений при производстве по административному делу, права и гарантии общества соблюдены, срок давности привлечения к ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не пропущен, наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей обоснованно назначен в виде минимального предела санкции части 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ.

Довод общества о возможности признания вменяемого правонарушения малозначительным обоснованно отклонен судом первой инстанции, поскольку административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, свидетельствует о нарушении заявителем общественных правоотношений в области охраны собственности. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в данном случае состоит в несвоевременном исполнении возложенной на общество публично-правовой обязанности без уважительных причин.

Кроме того, повышенная опасность правонарушений в этой области законодательно определена значительным размером санкции в виде административного штрафа для юридических лиц в размере от 250 000 рублей до 300 000 рублей.

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать совершенное правонарушение как малозначительное.

Судом первой инстанции дана полная и всесторонняя оценка доводу общества о малозначительности правонарушения, в связи с чем у суда апелляционной инстанции основания для переоценки выводов суда первой инстанции отсутствуют.

При таких обстоятельствах Госжилинспекция Московской области правомерно привлекла ООО «ЖКХ-Сервис+» к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.23.1 КоАП РФ, в связи с чем оспариваемое постановление от 17.10.2013 № СЗ-00204-6-2013 законно и обоснованно.

Апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы ООО «ЖКХ-Сервис+», считает ее ошибочной, основанной на неправильном толковании норм законодательства.

Также апелляционный суд не находит безусловных оснований для отмены обжалуемого решения, не усматривает процессуальных нарушений при принятии оспариваемого судебного акта, перечисленных в части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Таким образом, государственная пошлина, оплаченная ООО «ЖКХ-Сервис+» при подаче апелляционной жалобы в размере 2000 рублей по платежному поручению от 27.12.2013 № 666, подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии со статьей 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 23.12.2013 по делу №А41-55185/13 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ООО «ЖКХ-Сервис+» из федерального бюджета 2000 руб. государственную пошлину, уплаченную по п/п № 666 от 27.12.2013.

Председательствующий

Е.Н. Виткалова

Судьи

Е.А. Мищенко

М.А. Немчинова