

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasso.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 марта 2018 года

Дело № А26-8857/2016

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Старченковой В.В., судей Ломакина С.А. и Пастуховой М.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания» Шавановой А.А. (доверенность от 29.12.2016), от общества с ограниченной ответственностью «ТеплоАвтоматика» Туркиной А.Л. (доверенность от 09.01.2018),

рассмотрев 21.03.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоАвтоматика» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.08.2017 (судья Ильющенко О.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2017 (судьи Попова Н.М., Несмиян С.И., Смирнова Я.Г.) по делу № А26-8857/2016,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания», место нахождения: 185031, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Зайцева, д. 67А, ОГРН 1061001043421, ИНН 1001174763 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ТеплоАвтоматика», место нахождения: 185030, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Лесная, д. 34, ОГРН 1041000031566, ИНН 1001157214 (далее – Компания), о взыскании 184 802 руб. 14 коп. задолженности по оплате поставленной в июле 2016 года электроэнергии и 39 270 руб. 04 коп. законной неустойки, начисленной на 07.08.2017, с дальнейшим начислением неустойки до даты фактического исполнения обязательства.

Решением суда от 11.08.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 08.12.2017, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Компания, ссылаясь на неправильное применение норм материального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела и представленным доказательствам, просит отменить решение и постановление, принять по делу новый судебный акт. Податель жалобы считает, что расчет истца документально не подтвержден; между истцом и ответчиком отсутствуют отношения по поставке ресурса; истец самостоятельно ведет учет энергии и получает плату с граждан. Отмечает, что расчет истца не соответствует положениям пункта 21(1) Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской

Федерации от 14.02.2012 № 124 (далее – Правила № 124).

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить ее без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Компании поддержал доводы, приведенные в жалобе, а представитель Общества с ними не согласился.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Общество является гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Республики Карелия, оказывает услуги по поставке электроэнергии потребителям, в том числе в многоквартирные жилые дома.

Поставив в июле 2016 года в ряд жилых домов, находящихся в управлении ответчика, электроэнергию, истец направил Компании счет-фактуру от 31.07.2016 на оплату 184 802 руб. 14 коп. стоимости электрической энергии, поставленной на общедомовые нужды сверх нормативов потребления.

Договор энергоснабжения в письменной форме сторонами не заключен.

Поскольку поставленный ресурс на общедомовые нужды Компания не оплатила, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды пришли к выводу о том, что ответчик как исполнитель коммунальных услуг должен был в целях реализации полномочий заключить договор с истцом для приобретения электроэнергии, а потому обязан ее оплатить.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, кассационная инстанция приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Поскольку услугами по электроснабжению в данном случае обеспечивалось население жилых домов, к спорным правоотношениям применяются положения Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ).

Как следует из частей 1, 2, 12, 15 статьи 161, части 2 статьи 162 ЖК РФ, пункта 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, должно обеспечиваться одним из способов управления таким домом. При выборе собственниками управляющей организации последняя несет ответственность перед ними за предоставление коммунальных услуг и должна заключить договоры с ресурсоснабжающими организациями, поставляющими коммунальные ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг.

Управляющая организация как лицо, предоставляющее потребителям коммунальные услуги, является исполнителем коммунальных услуг, статус

которого обязывает ее заключать с ресурсоснабжающими организациями договоры о приобретении коммунальных ресурсов, используемых при предоставлении коммунальных услуг потребителям; оказывать коммунальные услуги того вида, которые возможно предоставить с учетом степени благоустройства многоквартирного дома; а также дает право требовать с потребителей внесения платы за потребленные коммунальные услуги (пункты 2, 8, 9, подпункты а, б пункта 31, подпункт а пункта 32 Правил № 354).

Компания не отрицала того, что является исполнителем коммунальных услуг в отношении спорных многоквартирных жилых домов. В то же время, возражая на иск, указала, что владельцы и пользователи помещений этих жилых домов оплачивают электроэнергию непосредственно Обществу.

Между тем, отсутствие письменного договора не освобождает Компанию от обязанности оплатить поставленный в многоквартирные дома коммунальный ресурс. Законодательство допускает внесение платежей за коммунальные услуги собственниками помещений (нанимателями жилых помещений) в многоквартирном доме ресурсоснабжающим организациям. В то же время внесение платы таким способом признается выполнением собственниками (нанимателями) помещений в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества (пункт 7.1 статьи 155 ЖК РФ).

Выводы судов не противоречат разъяснениям, приведенным в пункте 9 раздела VI Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2014), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.12.2014, а также в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности».

Иное толкование примененных судом норм противоречило бы статьям 161, 162 ЖК РФ и давало бы Компании возможность, не заключая договор с ресурсоснабжающей организацией, уклоняться от своих обязанностей по договору управления многоквартирным домом.

Таким образом, основания для отказа во взыскании с ответчика как исполнителя коммунальных услуг задолженности за поставленный в жилые дома коммунальный ресурс отсутствовали.

Расчет истца суды проверили и признали правильным. В обоснование расчета истец представил в материалы дела доказательства: акты ввода в эксплуатацию приборов учета, данные о показаниях приборов учета, установленных как в жилых, так и в нежилых помещениях, отчет по расчету ОДПУ здания в разрезе лицевых счетов. Расчет объема поставленной на общедомовые нужды электроэнергии Общество произвело в соответствии с пунктом 21 (1) Правил № 124 на основании показаний общедомовых приборов учета за расчетный период (расчетный месяц) по формуле $V_d = V_{одпу} - V_{потр}$, где: $V_{одпу}$ - объем коммунального ресурса, определенный по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета за расчетный период (расчетный месяц); $V_{потр}$ - объем коммунального ресурса, подлежащий оплате потребителями в многоквартирном доме, определенный за расчетный период (расчетный месяц) в соответствии с Правилами № 354.

Доводы Компании сводятся к несогласию с выводами судов первой и апелляционной инстанций, однако не опровергают их и не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права.

Вопреки доводам ответчика о том, что он не располагает первичными данными, положенными в основу расчета, следует отметить, что Компания как исполнитель коммунальных услуг в силу подпунктов е, е(1) и е(2) пункта 31 Правил № 354 обязана ежемесячно снимать показания коллективного прибора учета и заносить полученные показания в журнал учета показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, а также осуществлять не реже одного раза в 6 месяцев снятие показаний индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета (распределителей), установленных вне жилых (нежилых) помещений, проверку состояния таких приборов учета (если договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, и (или) решениями общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме не установлен иной порядок снятия показаний таких приборов учета). Из подпункта б пункта 82 Правил № 354 следует, что исполнитель обязан проводить проверки достоверности представленных потребителями сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и распределителей путем сверки их с показаниями соответствующего прибора учета на момент проверки (в случаях, когда снятие показаний таких приборов учета и распределителей осуществляют потребители).

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 11.08.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2017 по делу № А26-8857/2016 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТеплоАвтоматика» - без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Старченкова

Судьи

С.А. Ломакин

М.В. Пастухова