

РЕШЕНИЕ

«21» декабря 2016 года

г. Екатеринбург

Судья Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга Стоянов Р.В., рассмотрев в судебном заседании жалобу законного представителя ООО «Первая управляющая компания» Большакова В.Л. на постановление мирового судьи судебного участка № 8 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга Кложевой О.В. от 31.10.2016 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания»,

установил:

Указанным постановлением мирового судьи ООО «Первая управляющая компания» назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Мировым судьей установлено, что ООО «Первая управляющая компания» при осуществлении лицензируемого вида деятельности нарушены лицензионные требования, предусмотренные ст. 198 ЖК РФ, а именно: фактическое управление многоквартирным домом № 39 по ул. Рошинская в г. Екатеринбурге при отсутствии сведений в реестре лицензий Свердловской области об управлении обществом указанным многоквартирным домом.

В жалобе законный представитель ООО «Первая управляющая компания» Большаков В.Л. просит постановление мирового судьи отменить и прекратить производство по делу. В обоснование жалобы законный представитель пояснил, что мировым судьей неверно применены положения ст. 162 ЖК РФ. Уведомлений от собственников об изменении способа управления многоквартирным домом в адрес ООО «Первая управляющая компания» не поступало, общество не могло прекратить поставку гражданам коммунальных ресурсов, в то же время принимало меры по оспариванию решения Департамента об исключении сведений об управлении многоквартирным домом из реестра лицензий Свердловской области. Кроме того, юридическое лицо в рассматриваемый период времени несколько раз обращалось в Департамент с заявлением о включении сведений об управлении многоквартирным домом в реестр лицензий, однако, получало отказы в их удовлетворении.

В судебном заседании защитники ООО «Первая управляющая компания» Царегородцева А.Д., Белоногов С.А. поддержали жалобу по изложенным в ней основаниям, просили отменить постановление мирового судьи и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Представитель департамента государственного жилищного и строительного надзора в Свердловской области Гукасян В.М. в судебном заседании просил отказать в удовлетворении жалобы, поскольку принятое мировым судьей постановление о назначении административного наказания является законным и обоснованным, доводы жалобы основаны на неверном толковании норма материального права и противоречат представленным доказательствам.

Выслушав объяснения, изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, оснований для отмены постановления мирового судьи не нахожу в связи со следующим.

Часть 2 ст. 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

В судебном заседании установлено, что ООО «Первая управляющая компания» предоставлена бессрочная лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 330 от 05.06.2015.

В силу ч. ч. 1,4 ст. 192 ЖК РФ деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также - лицензия), выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации (далее - лицензионная комиссия). Лицензия предоставляется без ограничения срока ее действия и действует только на территории субъекта Российской Федерации, органом государственного жилищного надзора которого она выдана. Лицензия не подлежит передаче третьим лицам.

Как следует из содержания п. 1 ч. 1 ст. 195 ЖК РФ сведения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами, лицензиатах, осуществляющих или осуществлявших данный вид деятельности, содержатся, в том числе, в реестрах лицензий субъекта Российской Федерации.

Сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", который определен федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и предназначен для раскрытия информации организациями в соответствии со стандартом раскрытия информации, утвержденным Правительством Российской Федерации

Согласно положений ч.ч. 1 - 4 ст. 198 ЖК РФ в случае изменения перечня многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, в связи с заключением, прекращением, расторжением договора управления многоквартирным домом лицензиат в течение трех рабочих дней со дня заключения, прекращения, расторжения указанного договора обязан разместить эти сведения на официальном сайте для раскрытия информации, а также направить их в орган государственного жилищного надзора. Орган государственного жилищного надзора после получения сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, вносит изменения в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в порядке и в сроки, утвержденные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. При выполнении требований о размещении на официальном сайте для раскрытия информации и внесении органом государственного жилищного надзора изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации в связи с заключением договора управления многоквартирным домом лицензиат имеет право осуществлять деятельность по управлению таким домом с даты, определяемой в соответствии с частью 7 статьи 162 настоящего Кодекса, за исключением случая, указанного в части 7 настоящей статьи.

Таким образом, исходя из системного анализа вышеуказанных законоположений, управляющая компания вправе осуществлять деятельность по управлению многоквартирным домом с момента включения сведений об управлении многоквартирным домом в реестр лицензий субъекта РФ.

В судебном заседании установлено, что ООО «Первая управляющая компания» в отсутствие сведений в реестре лицензий Свердловской области фактически осуществляет деятельность по управлению многоквартирным домом № 39 по ул. Рошинской в г. Екатеринбурге.

Вина ООО «Первая управляющая компания» в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании относимых и допустимых доказательств: составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ протоколом об административном правонарушении № 29-05-13-391 от 05.09.2016; письменными объяснениями законного представителя юридического лица при составлении протокола об административном правонарушении; справкой от 05.09.2016 об отсутствии сведений в реестре лицензий об управлении ООО «Первая управляющая компания» многоквартирным домом № 39 по ул. Рошинской; лицензий № 330 от 05.06.2015 на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами; уведомлением ТСЖ «Рошинская, 39» от 19.04.2016 об исключении ООО «Первая управляющая компания» из реестра лицензий по управлению многоквартирным домом № 39 по ул.

Рошинской; обращениями ООО «Первая управляющая компания» в департамент государственного жилищного и строительного надзора о включении сведений об управлении многоквартирным домом № 39 по ул. Рошинской в реестр лицензий, а также решения об отказе в удовлетворении заявлений.

В рамках рассматриваемого дела должностным лицом представлены относимые и допустимые доказательства, подтверждающие наличие события административного правонарушения и вины ООО «Первая управляющая компания» в его совершении.

В результате оценки указанных доказательств по делу в их совокупности в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу о виновности ООО «Первая управляющая компания» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Обжалуемое судебное постановление обоснованно, мотивировано, и соответствуют требованиям ст. 29.10 КоАП РФ.

Доводы стороны защиты об отсутствии в действиях юридического лица состава правонарушения не могут быть признаны состоятельными, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права и противоречат представленным в материалы дела относимым и допустимым доказательствам.

Существенных нарушений процессуальных требований законодательства об административных правонарушениях при рассмотрении дела мировым судьей не допущено.

Вместе с тем, при назначении наказания за совершенное правонарушение мировым судьей не учтены положения глав 3 и 4 КоАП РФ.

Так, в соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Как следует из содержания ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

При этом, в силу ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

При назначении наказания мировым судьей не учтено что ООО «Первая управляющая компания» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, что подтверждается выпиской из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, а также учитывая, что правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, имущественного ущерба, прихожу к выводу о необходимости изменения постановления мирового судьи в части назначенного наказания на предупреждение.

Руководствуясь ст. 30.6 п. 2 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

Постановление мирового судьи судебного участка № 8 Октябрьского судебного района г. Екатеринбурга Клюжевой О.В. от 31.10.2016 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания» – изменить, назначив административное наказание в виде предупреждения.

В остальной части постановление мирового судьи оставить без изменения, жалобу законного представителя ООО «Первая управляющая компания» Большакова В.Л. – без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу с момента вынесения.

Судья

Стоянов Р.В.

СЕКРЕТАРЬ С/З
МИРЗАЕВА Д.Б.

